

我国财政社会保障支出与经济增长的相关关系研究

崔大海

(厦门大学经济学院, 福建厦门 361005)

摘要: 社会保障与经济增长的关系一直是社会保障研究的核心问题。本文采用 1978—2006 年的数据, 通过 Granger 因果检验和协整分析, 研究我国财政社保支出与经济增长的动态关系, 结果表明两者之间存在单向的因果关系, 经济增长促进了财政社保支出的增加, 而财政社保支出不是经济增长的原因, 并据此提出了相应的政策建议。

关键词: 财政社会保障支出; 经济增长; 格兰杰检验; 协整分析

中图分类号: F812.45 文献标志码: A

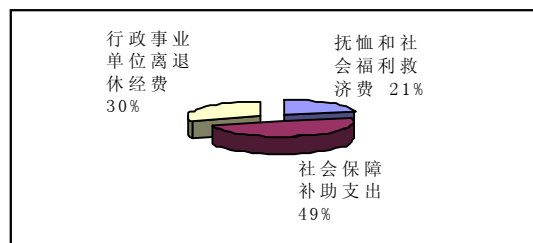
社会保障是国家在劳动者或全体社会成员因年老、疾病、丧失劳动能力以及遇到其他社会困难时, 向其提供保障或帮助的一种社会制度, 其本意是为了维护社会的公平与成员的福利, 但它在重新分配资源时, 通过改变受保者的预算约束和福利状况影响了个人的储蓄、消费和投资等微观经济决策, 进而影响到经济运行中的物质资本积累和人力资本形成, 不可避免地对经济增长产生影响。当前我国社会保障面临着巨额的转制成本, 国家财政通过加大对社会保障的投入力度, 调整财政社保支出结构, 有利于实现公平与效率的统一, 缩小收入差距, 拉动内需, 必然对完善社会保障体系、构建和谐社会、促进经济可持续发展产生重要作用。

本文首先分析了我国财政社保支出的现状及其存在的问题, 然后利用协整分析和 Granger 因果检验研究财政社保支出是否能够满足经济社会的需要从而促进经济增长, 深入探讨了两者之间的因果关系, 并据此提出相关的政策建议。

一、现状与问题

作为国家财政重要的职能性支出, 我国财政社保支出包括抚恤和社会福利救济费、社会保障补助支出以及行政事业单位离退休经费三项, 其中社会保障补助支出是国家财政补充全国社会保险基金、促进就业、补助国有企业下岗职工的投入, 实际上, 财政支出中的社保部分包括了社会保障的所有内容, 财政对社保资金的支付起到的是一种“兜底”作用。2006 年财政社保三项支出为 4361.78 亿元, 其中补助性支出 2123.9 亿元, 占 49%, 离退休经费为 1330.2 亿元, 占 30%, 而抚恤和社会福利救济费占 21%, 见图 1。

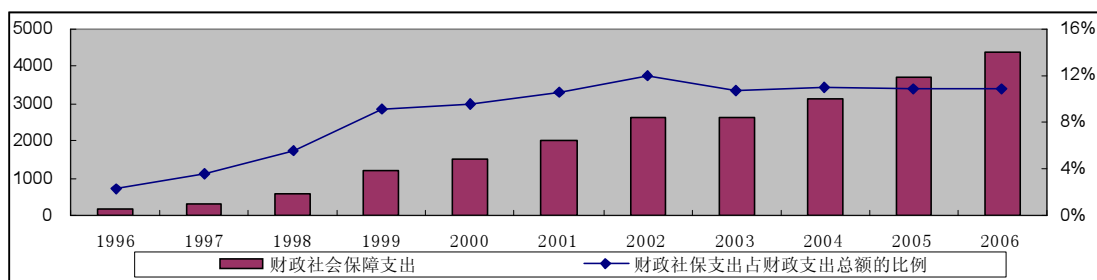
图 1 2006 年国家财政社会保障支出的构成情况



资料来源:《中国统计年鉴(2007)》

然而我国的财政社保支出无论在总量上还是在结构上均与我国目前经济社会发展对社会保障的要求不相适应。在总量上,1978年我国财政社会保障支出为18.91亿元,主要用于社会救济和抚恤,仅占财政支出的1.69%,由于缺乏对社会保障的足够重视,此后近二十年这一占比持续低于5%,远远不能满足经济结构调整和国企改革对社保资金的需求。1998年全国财政社保支出增加到595.68亿元,占财政支出的比重首次突破5%,达到5.52%。近年来,虽然国家加大了对社会保障的支持力度,财政社保支出的绝对数额不断增加,但其占财政支出总额的比例却基本保持不变(见图2),2000年为11.24%,2002年小幅增加到12.33%,2003年又下降为11.21%,2006年为11.52%,近几年财政社保支出占财政支出的比重大致维持在11%左右。

图2 1996—2006年我国财政社会保障支出及其占财政支出总额的比例



资料来源:同图1

从国外财政社保支出占财政支出的比重来看(见表1),我国财政社保支出大大低于西方发达国家,即使按可比口径把全国社会保险基金也纳入社保支出的范围,计算得到的全部社保支出与包括社保基金在内的大口径财政支出的比重也可以看出,虽然我国的这一指标在1999年超过了20%,但与西方发达国家的差距仍然很大,以2001年为例,德国是我国的2.2倍,瑞典为1.97倍,英国、法国、意大利都在1.8倍以上。

表1 中外财政社会保障支出占财政支出比重

| 国家 | 比重 | 国家 | 比重 | 中国 | 比重 |
|-----|------|-------|------|------|-------|
| 法国 | 38.6 | 马来西亚 | 13.4 | 2000 | 21.52 |
| 德国 | 46.2 | 泰国 | 11. | 2001 | 20.85 |
| 日本 | 34 | 印度尼西亚 | 9.8 | 2002 | 21.96 |
| 英国 | 39.5 | 巴西 | 36.7 | 2003 | 21.38 |
| 瑞典 | 41.4 | 肯尼亚 | 7.5 | 2004 | 21.27 |
| 意大利 | 38.4 | 俄罗斯 | 26.9 | 2005 | 21.16 |

资料来源:财政部社会保障司课题组:社会保障支出水平的国际比较[J],财政研究,2007,(10):36—42.根据文中有关数据整理而得。表中第1列为各国2001年的数据,第3列为各国1996年的数据,第5列为我国2000—2005年按国际可比口径计算的包括社会保险基金支出在内的社会保障支出与大口徑财政支出的比重。

另一方面,我国社会保障制度是一种独特的城乡分割的二元保障体系,现在我国的社会保障主要是指城镇居民,而农民所享有的社会保障只有“五保”和农村合作医疗制度,覆盖面小、各地区保障水平差异较大,绝大多数农民都无法享受以国家为主体的多项社会保障,“公共财政的阳光”还没有完全照耀到广大农村地区,据国务院扶贫开发领导小组调研显示,到2006年底我国农村绝对和低收入贫困人口总数是5700万,进入扶贫系统建档立卡的对象为1.07亿,而据世界银行测算农村地区的贫困人员为1.26亿,相当一部分贫困人口是属于教育水平较低、常年被疾病困扰或没有劳动能力的人^①,这种情况的长期存在不利于农村劳动力的转移和我国城市化的发展,必将阻碍我国“三农”问题的解决和经济进

一步的增长。

二、理论及文献综述

现代社会保障制度起源于 19 世纪 80 年代的德国,长期以来,对社会保障与经济增长的研究一直是社会保障研究的核心问题,从古典经济学、新古典经济学到现代西方经济学的各主要流派都提出了相应的观点和政策,大致可分为两种观点:一是认为社会保障支出作为财政支出的一种形式将随着产出增加而增加,即“瓦格纳法则”。德国财政学家瓦格纳在考察了 19 世纪西欧国家及美国、日本等国的公共部门增长状况后,从市场失灵和收入弹性两个方面来解释政府增长的现实,认为随着人均收入的增加,人们对教育、娱乐、文化、医疗等产品或服务的需求也随之提高,需要政府加强社会保障职能,继而政府发生在这方面的支出也会提高;另一种观点建立在凯恩斯“有效需求不足”和国家干预理论之上,认为社会保障支出对经济的短期波动具有“自动稳定器”作用。当经济过度繁荣时,减少社会保险的支出会导致总需求下降,起到抑制通货膨胀的作用;当经济萧条时,增加社会保险的支出会导致总需求增加,起到降低失业率的作用。

社会保障的内在特征是用经济手段解决社会问题。一方面,没有经济增长的支持,社会保障将无从谈起;另一方面,作为一项重大的社会公共政策,社会保障对社会生活的各个层面都产生了广泛而深远的影响,它通过改变受保者的预算约束和福利状况影响了个人的储蓄、消费和投资等微观经济决策,进而影响到经济运行中的物质资本积累和人力资本形成,不可避免地经济增长产生影响。然而从 20 世纪 70 年代中期以来,由于受西方主要发达国家经济增长放慢、政府财政负担沉重以及人口老龄化加速等因素的影响,有关社会保障对经济增长影响的争论日趋白热化。国外对社会保障与经济增长的实证研究较早,主要讨论两者是否存在因果关系、社会保障支出的效应在不同经济发展水平下是否存在差异以及不同的社会保障制度对微观经济主体的影响,进而对经济增长的影响等,但结论各异,特别是在两者究竟是正相关还是负相关以及两者因果关系的判断上莫衷一是(别朝霞 2004,许晓茵、韩丽妙 2006)。Sala-i-Martin(1996)在研究美国、日本和欧洲五国经济发展趋同问题时,发现各地趋同速度惊奇地相似为每年 2%,通过研究社会保障转移支付占 GDP 比例对经济增长的贡献,认为社会保障对经济增长的贡献为正。Gupta 等(2005)研究了 90 年代 39 个低收入国家财政一体化和支出结构对经济增长的影响,认为公共支出的构成具有重要的作用,增加政府工作人员的工资和转移支出能够促进经济增长。国际劳工局 2004 年年会认为应将社会保障视为一种投资,一种社会凝聚力的动因和国家的宝贵财富。作为投资,社会保障有助于个人健康的提高和家庭状况的改善;具有反周期性的经济影响,可以在高失业率期间保持消费者的商品和服务需求;有利于促进劳动力的流动,使工人在变换工作时不至于失去已积累的应得权利。总之,社会保障计划以一种维护和加强受益人尊严的方式,对收入进行再分配,这种做法又转过来提高劳动生产率,促进社会的凝聚力和民族团结。

社会保障通过提高劳动生产率和增进社会稳定对经济增长做出贡献,各个种类的社会保障与劳动生产率的关系分别为:(1)养老保险使得劳动者在达到国家法定的退休年龄,或因年老丧失劳动能力后解决基本生活问题,使得老年劳动者能够安心地离开劳动力队伍,从而有助于避免当工人的生产率下降到一个低水平时仍继续就业而引起的问题;(2)当失业工人在寻找能够充分发挥其才能和潜力的适当工作时,失业保险为他们提供了必要的喘息空间,就业培训也能有效地提高劳动生产率;(3)因病返贫是我国贫困现象的一个重要原因,医疗保险有助于保持劳动者的身体健康并为患病者提供资金支持,健康状况不良不仅限制了满足工作对劳动者身体的要求,而且也会导致劳动者因病缺勤,甚至可能会损害那些并未缺勤的工人的效率;(4)生育保险对于健康劳动力的繁衍以及维护母亲健康的作用日益重要;(5)工伤保险在预防与工作相关的事故和疾病,以及使那些成为受害者的工人康复方面发挥着重要的作用。

受我国社会保障发展水平的限制,在国内虽然有学者研究社会保障与经济增长、经济发展之间的

相关关系,但实证研究特别是运用现代计量经济学方法分析的不多。穆怀中(2001)从国家福利和自保公助两种社保模式出发,运用相关性和直接回归方法分析了社保支出与 GDP、国内储蓄、投资及私人消费之间的相关影响,证明社保支出与人均 GDP 增长高度正相关。许晓茵、韩丽妙(2006)运用 1996—2004 年我国 31 个省份离退休人员保险和福利费用分析了社会保障水平与经济增长的地区差异,发现养老金支付水平对经济增长的贡献存在显著的地区差异。董拥军、邱长溶(2007)利用协整分析方法,发现我国 1989—2004 年社会保障支出与经济增长之间存在双向因果关系,但利用省际面板数据分析却呈现负相关。于文革(2007)利用柯布一道格拉斯生产函数,对 1978—1998 年的时间序列采用 OLS 方法检验了政府社会保障支出对经济增长的影响,认为政府社会保障支出与产出显著负相关。曹艳春(2007)利用我国 36 个城市 1998—2005 年的面板数据,分析影响城市居民最低生活保障标准动态变迁的经济、政治和社会因素及其效应,发现“低保”标准并未有效地缩小贫富差距。赵怡(2007)选用 1989—2005 年的数据回归分析了我国社会保障水平、经济增长、居民消费支出、资本形成总额及居民储蓄等变量之间的关系,认为社保水平与消费、储蓄正相关,但对投资的作用不明显。张欣(2007)通过构造数理理论框架,研究了社会保障支付对总需求和总供给变量的各种不同影响,以及社会保障支付对经济增长、价格、政府财政开支等宏观经济变量的效应,从理论和实证上说明了在经济萧条时,社会保障支出可以积极地增加有效需求,从而增加产出和就业;在非萧条时期,通过正确设计社保制度将有助于促进积累和投资,从而促进长期的经济发展。特别地,通过总量经济模型得出 2004 年我国社会保障支出乘数为 1.67,这样,在总供给大于总需求的情况下,100 亿元的社会保障支出就可以增加 167 亿元的产出。

三、实证研究

从已有的文献来看,由于研究角度、研究样本、研究方法的不同,得出的结论也不尽相同,本文与这些文献的区别主要有两点:首先研究角度不同。本文利用 2007 年中国统计年鉴中的最新数据,运用动态计量模型分析 1978—2006 年国家财政社会保障支出与经济增长的关系,以考察改革开放以来两者的整体情况;其次,数据处理不同。由于经济增长和社保支出等时间序列数据一般是非平稳的,如果直接采用 OLS 回归分析就可能会产生“伪回归”的现象,因此根据动态计量模型分析的要求,本文以 1978 年为基期,利用 GDP 平减指数^②获得 GDP 和财政社保支出的真实数据,并对数据取自然底对数,以消除时间序列中可能存在的异方差现象,同时又不会改变原有序列的协整关系。本文计量分析采用 Eviews5.0。

(一)变量时间序列单位根检验

在进行协整检验之前,先对财政社保支出(LnSS)和国内生产总值(LnGDP)进行 ADF 单位根检验,结果如表 2,对数化后原序列非平稳,经过一阶差分后为平稳序列,因此,两者都是 I(1)阶单整序列。

表 2 变量序列的单位根检验结果

| 变量 | 检验类型 (c, t, p) | ADF 检验值 | 结果 | 变量 | 检验类型 (c, t, p) | ADF 检验值 | 结果 |
|---------------|-------------------|------------|-----|----------------|-------------------|------------|-----|
| <i>LnSS</i> | (c, t, 1) | -2.2632* | 不平稳 | <i>LnGDP</i> | (c, t, 3) | -3.9488* | 不平稳 |
| $\Delta LnSS$ | (c, 0, 0) | -1.7587*** | 平稳 | $\Delta LnGDP$ | (c, 0, 5) | -4.1078* | 平稳 |

注:表中 Δ 表示一阶差分;c 表示含常数项,t 表示含趋势项,p 表示滞后阶数,选择标准为 AIC、AC 最小;*、**、*** 分别表示在 1%、5%、10% 的 Mackinnon 临界值显著。

(二)Granger 因果检验

从以往的研究来看社保支出与经济增长之间的关系尚不明确,社保支出是否能够促进经济发展、缩小地区之间经济增长的差异,而经济增长对社保支出增长的促进作用有多少,两者之间是否存在因果关系等等还有较大的争议,考虑到我国社会保障事业起步较晚、水平较低,因此,在两者是同阶单整的情况下,我们首先对两者做出格兰杰检验,以确定双方的因果关系。

从检验结果可看出,对于原假设“财政社保支出不是经济增长的格兰杰原因”,我们拒绝它可能犯错误的概率为 0.89,这表明不能拒绝原假设,因此财政社保支出不是经济增长的原因,但至少在 5%的置信区间下,我们可以认为经济增长是社会保障支出的格兰杰原因,这说明我国经济增长与财政社保支出之间只存在单向因果关系。

(三)协整分析

由于 LnSS 和 LnGDP 都是 I(1)阶单整序列,满足协整检验的条件,在只有两个变量时,我们采用 EG 两步检验法,从以上因果检验可知 LnGDP 是 LnSS 的格兰杰原因,因此,第一步,用 LnSS 对 LnGDP 进行 OLS 回归,得

$$\text{LnSS}_t = -11.301 + 1.64\text{LnGDP}_t + e_t$$

(- 7.64)

(10.55)

$\bar{R}^2=0.8$

D.W.=0.11

(1)

其中括号里的数字是 t 值, e_t 是回归残差。

第二步,对残差序列 e_t 进行单位根检验,如果残差平稳的,则说明 LnSS 和 LnGDP 之间存在协整关系,即拟合方程中的解释变量和被解释变量之间存在稳定的长期均衡关系,反之,变量之间不存在稳定的均衡关系,回归方程是一个“伪回归”。在检验残差序列 e_t 是否平稳时,我们同样采用 ADF 检验法,选择 lags=2,结果见表 4。

表 3 格兰杰因果检验结果

| 原假设 | 自由度 | F统计值 | 相伴概率 |
|-----------------------|-----|---------|---------|
| 财政社保支出不是GDP的Granger原因 | 27 | 0.11789 | 0.88935 |
| GDP不是财政社保支出的Granger原因 | | 3.43989 | 0.05013 |

由于 ADF 值小于显著水平 5%时的临界值,可以认为估计残差序列为平稳序列,表明财政社保支出与经济增长具有协整关系。

表 4 残差序列 e_t 的 ADF 检验结果

| | | | |
|-----------------------|-----------|-----------|--------|
| ADF检验值 | -2.280726 | t-统计值 | 相伴概率 |
| Test critical values: | 1% level | -2.653401 | 0.0243 |
| | 5% level | -1.953858 | |
| | 10% level | -1.609571 | |

(四)长期均衡关系

方程(1)显示 LnSS 和 LnGDP 正相关且高度显著,但方程的 D.W.统计值仅为 0.11,表明误差项存在较强的正自相关,因此,参数 OLS 估计值虽然仍是无偏的,但却丧失了有效性,且有可能低估回归参数估计值的方差,使 t 值过高。为消除误差序列的自相关,我们建立 ADL(p,q)阶自回归分布滞后模型,p、q 分别为 LnSS 和 LnGDP 的滞后阶数,选择方法根据“从一般到简单”的建模思想:即从一个结构比较复杂的 ADL 模型开始,经过对估计参数的 t 检验,去掉一些系数不显著的变量,最终得到一个具有良好性质的表达简练的模型。这里,我们开始选择 p、q 的最大滞后阶数都为 3,经过反复检验得到如下“简单模型”。

$$\text{LnSS}_t = -1.523 + 1.53\text{LnSS}_{t-1} - 0.627\text{LnSS}_{t-2} + 0.207\text{LnGDP}_t$$

(- 2.41)

(9.90)

(- 4.13)

(2.53)

$\bar{R}^2=0.99$

D.W.=2.19

(2)

其中,括号里的数字值是 t 值。经过简化的方程(2)的整体拟合效果很好,调整后的 R^2 达到 0.99,且

各解释变量高度显著,由于 D.W.检验失效,采用 LM 检验代替,对残差进行滞后二阶的 LM 检验,得到相伴概率为 0.67,符合要求。因此,简化模型可以作为反映经济增长与财政社保支出的自回归分布滞后模型。

为得到两者的长期均衡关系,可以令

$$\text{LnSS}=\text{LnSS}_t=\text{LnSS}_{t-1}=\text{LnSS}_{t-2}, \text{LnGDP}=\text{LnGDP}_t$$

经过简单整理就可以得到经济增长与财政社保支出的长期均衡关系:

$$\text{LnSS}=-15.865+2.156\text{LnGDP} \quad (3)$$

由于变量是对数形式,方程表示的是一种弹性关系,即 GDP 每增长 1%,从长期来看将带动我国财政社保支出增加 2.156 个百分点。

从以上实证分析可以得出,我国财政社保支出和经济增长只具有单向因果关系,即财政社保支出不是经济增长的原因,而经济增长是财政社保支出的 Granger 原因,且弹性系数达到了 2.156。这是因为,改革开放以后很长时期,由于我国社保制度改革中政府责任主体地位不明确、资金缺口巨大、过分强调社保的社会功能等等,使得社保体制改革远远落后于经济和社会的发展,无法满足经济转型期各项改革攻坚的要求,成为制约各项改革取得实质性突破的“瓶颈”,长期以来社会保障的作用仅限于抚恤、救灾、满足离退人员基本生活费用上,实行以“效率优先、兼顾公平”的原则,加上个人账户“空账”运行,难以构建起覆盖城乡、全民社保的统一体系,无法为改革和发展提供保证,当然也就谈不上推动经济增长。然而我国 GDP 多年来维持在 10%上下,财政税收收入更是持续高速增长,为财政社保支出提供了坚实的财力支持,因此,我国经济增长对财政社保支出的“拉动作用”远远大于财政社保对 GDP 的“推动作用”,实证分析的结果与我国经济快速发展和社保制度滞后的现实是相一致的。

四、分析及建议

虽然近年来我国财政社保支出大幅增加,但通过以上实证分析可以看出,由于我国社保体制改革相对滞后,还不能起到促进经济增长的作用,其主要原因在于对社会保障转制过程中政府的责任主体地位认识不清,财政社保支出在总量和结构上均无法满足社会的需求。在市场经济条件下,为弥补市场失灵,政府应该承担起由计划经济下“企业办社会”的企业保障到市场经济下现行部分积累制转制过程中所产生的巨额成本,这即是市场经济下政府职能的必然要求,又是促进经济社会可持续发展的需要。

(一) 加大财政投入力度,推进社会保障体制改革

目前,我国社会保障制度的改革严重滞后于经济社会的发展,随着人口老龄化的加剧、下岗失业人员的增加,现有的社保基金规模根本无法满足未来保险支付的需要,加上社保资金管理体制的不完善,涉及社保资金的案件时有发生,使得人们对未来的预期很难有根本好转,而财政方面的制约是阻碍社保制度改革的重要原因,既然要“从国家的最高利益出发考虑社保管理体系框架选择”(贾康,2007),那么依靠政府的推动并纳入公共财政的框架之下,加大财政投入力度,推进社会保障制度改革,提升社保制度改革的目标层次便成为当然的选择,而我国财政、税收收入的持续高速增长也为加大财政投入提供了现实的可能性。1986 年“两步利改税”完成后,我国的税收收入仅为 2090.73 亿元,到 1993 年不过 4118 亿元,在 1994 年新税制建立以后,1999 年达到 10682 亿元,首次跨过万亿元大关,此后,税收收入持续大幅增加,2003 年跨越 20000 亿,2005 年突破 3 万亿,达到 30866 亿元,2007 年全国税收收入完成 49442.73 亿元,比 2006 年增加 11806 亿元,同比增长 31.4%^③。这样,财政就有能力在从“积极”转向“稳健”之时,加大对社会保障的支持,逐步将社保支出占财政支出总额的比重提高到 15%~20%,真正破解我国社会保障这一世纪难题。

(二) 优化财政社保支出结构,实现城乡统筹社保

党的十七大提出要“建立覆盖城乡的社保体系”,实现这一目标关键在农村地区,当前,我国正在农村地区推进养老保险和新型合作医疗制度,然而这一惠及亿万农民的社保制度却受到资金短缺的严重

困扰,根据卫生部卫生经济研究所的测算,1991—2000年我国政府投入农村卫生事业的资金年均增长仅为4.49%,远远小于国内生产总值10%的增长和政府财政收入16.4%的增长速度^④。因此,在增加财政社保投入总额的同时,要进一步调整支出结构,加大对农村居民的社会保障投入,2007年中央及地方政府对农村合作医疗的补助提高到20元,按全国9亿农民计算,需要投入360亿元,这必将有力地促进农业生产力的发展和消费升级,增强我国经济增长的后劲。

(三)开征社会保障税,完善社会保障筹资体系

社会保障需要的巨额资金,仅靠国家从现有财政收入中支付是无法满足的,因为以往各项支出的即得利益具有“刚性”特点,打破这种刚性必然会大大危及经济社会的稳定发展,因此,必须要完善社会保障筹资体系,拓宽社保资金来源,其中开征社会保障税就是较为有效的措施,目前我国理论界对于社会保障的“费改税”还有不同的意见,但实行“政府领导、税务征收、财政管理、社保支付、审计监督”的分工协作机制是势在必行,笔者认为在此框架下开征社会保障税有以下几点优势:一是有利于加大社会保障资金的征收力度,统一计税依据,保证社保税及时足额征收;二是有利于加强社保资金的管理,杜绝占用、挪用等各种安全隐患;三是利用税务部门现有的资源征收社保税,有利于提高征收效率,降低征收成本。因此,要抓紧社保税开征的研究工作,建立各项配套措施,加强社会保障的立法进程,以缓解社保资金巨额缺口的压力。

①罗晶.中国到底有多少贫困人口——我国扶贫工作述评(一)[N].中国财经报,2007-12-20(004).

②GDP平减指数的计算方法见:司春林等.中国IS—LM模型及其政策含义[J].管理科学学报,2002,(1):48.

③国家税务总局办公厅.2007年全国税收收入完成49442.73亿元[EB/OL]. [2008-01-01].<http://www.chinatax.gov.cn/n480462/n480483/n480549/7288354.html>.

④赵惠珠.新型农村合作医疗制度的难题及其破解[J].中共中央党校学报,2007,(4):93—98.

参考文献:

- [1]Sala-i-Martin, XavierX. Regional cohesion:Evidence and theories of regional growth and convergence[J]. European Economic Review,1996, (40):1325—1352.
- [2]Sanjeev Gupta, Benedict Clements, Emanuele Baldacci, Carlos Mulas-Granados. Fiscal policy, expenditure composition, and growth in low-income countries[J]. Journal of International Money and Finance,2005, (24):441—443.
- [3]张欣.社会保障支付对中国宏观经济变量的效应[J].上海财经大学学报,2007,(4):43—49.
- [4]别朝霞.养老保障与经济增长文献述评[J].经济评论,2004,(5):68—72.
- [5]董拥军,邱长溶.中国社会保障支出与经济增长的协整及因果分析[J].生态经济,2007,(2):54—57.
- [6]董拥军,邱长溶.我国社会保障支出与经济增长关系的实证[J].统计与决策,2007,(4):80—82.
- [7]曹艳春.我国城市居民最低生活保障标准的影响因素与效应研究[J].当代经济科学,2007,(3):15—20.
- [8]穆怀中.社会保障水平经济效应分析[J].中国人口科学,2001,(3):48—53.
- [9]于文革.政府社会保障支出的社会经济效应及其政策含义[J].广州大学学报,2007,(9):38.
- [10]许晓茵,韩丽妙.社会保障和地区经济差异:1996—2006中国面板数据分析[J].上海经济研究,2006,(12):12—19.
- [11]赵怡.我国社会保障与经济增长关系研究[J].管理世界,2007,(12):152—153.
- [12]贾康.从国家的最高利益出发考虑社保管理体系框架选择[J].财政研究,2007,(11):2—5.
- [13]易丹辉.数据分析与Eviews应用[M].北京:中国统计出版社.2005:135—155.
- [14]国际劳工局.社会保障:新共识[M].北京:中国劳动社会保障出版社,2004.

(责任编辑 吴晓妹)